

Fauna de mamíferos del yacimiento prehistórico de Aitzbitarte IV

Jesús Altuna

Introducción

En el tomo correspondiente al año 1961, número 34 de esta misma revista, nuestro maestro J. M. DE BARANDIARAN publicó una memoria referente a la situación de la cueva de Aitzbitarte IV, las prospecciones antiguas practicadas en ella y los resultados de dos campañas de excavaciones realizadas por él mismo en 1960. Más tarde (MUNIBE 1963, n.º 1-2) el mismo autor presentó el resultado de la campaña efectuada en 1961, campaña en la que nosotros formamos parte del equipo excavador. Por fin y en este mismo número de la revista BARANDIARAN da cuenta de los trabajos realizados en 1962, en los que también participamos.

En todas estas memorias BARANDIARAN estudia solamente el material arqueológico propiamente dicho. Nosotros queremos con la presente iniciar el estudio de la fauna de este yacimiento, compuesta en su inmensa mayoría por mamíferos. El material aquí examinado proviene de las excavaciones realizadas durante los años 1960, 1961 y 1962. La fauna de las excavaciones practicadas a fines del siglo pasado y a principios de este fue estudiada por E. HARLE (véase bibliografía). Una parte de los restos por él examinados se encuentra en el laboratorio del Grupo de Ciencias Naturales "ARANZADI" de San Sebastián.

Agradecemos desde este lugar a los señores A. LABURU, M. LABURU, I. BARANDIARAN y F. FERNANDEZ la colaboración prestada en la ardua tarea de siglar convenientemente más de 3.000 restos fósiles. Vaya también el agradecimiento para nuestro amigo J. ELOSEGUI por su múltiple y variada ayuda en el presente trabajo.

El estudio de la fauna de mamíferos aparecerá en dos partes. La primera, que es la que ahora presentamos, examina solamente los ungulados. La segunda versará sobre los insectívoros, carnívoros y roedores. Esta división por grupos

taxonómicos, en el caso de la fauna que analizamos, coincide casi totalmente con la de macromamíferos y micromamíferos, siendo los primeros restos de alimentación del hombre que habitó la cueva y los segundos restos de alimentación de rapaces nocturnas o de pequeños mamíferos que fueron a parar por sí solos al yacimiento. Si bien estos últimos no tienen una relación directa con el hombre, sus restos estratificados con la industria de éste aportan datos valiosos sobre el ambiente que le rodeaba. La única excepción de macromamíferos que será estudiada en la segunda parte la constituyen unos cuantos restos aislados (31 piezas en total) de oso, lobo, zorro, tejón y liebre. Estas piezas integran, de todas maneras, el grupo que denominamos "macromamíferos" y son consideradas, por tanto, en los porcentajes relativos que en el trabajo exponemos. En el cuadro-resumen que incluimos al final del mismo, aparecen también las frecuencias de estas especies cuyo estudio más detallado formará parte de la segunda publicación.

Los diversos niveles arqueológicos en los que agrupamos la fauna, nos han sido facilitados por J. M. DE BARANDIARAN. Se observará que detrás del término "gravetiense" ponemos un signo de interrogación. Esto se debe a que, a juicio de este eminente arqueólogo, este nivel no está determinado con una seguridad absoluta.

PERISSODACTYLA

EQUUS CABALLUS L.

Los pocos restos que el caballo ha dejado en este yacimiento se encuentran muy fragmentados. Su distribución por niveles es la siguiente:

Epipaleolítico:

Número de restos determinables: 8.

Número mínimo de individuos representados: 2.

Porcentaje con relación al número total de fósiles de macromamíferos determinables en este nivel: 3,7%.

Los restos consisten en un fragmento de maxilar superior izquierdo con P²-P³, un fragmento de mandíbula derecha con el P₂ roto y una serie de dientes aislados (dos incisivos, un P² izquierdo, un P³ derecho, un M¹ izquierdo y un M¹ también izquierdo).

Los dientes medibles han dado las siguientes longitudes en mm.:

| | | |
|------------------|----|----|
| P ² : | 40 | 42 |
| P ³ : | 31 | |
| M ¹ : | | 25 |

Magdalenense:

Número de restos determinables: 10.

Número mínimo de individuos representados: 2.

Porcentaje con relación al número total de fósiles de macromamíferos determinables de este nivel: 1,8 %.

Los niveles magdalenenses han proporcionado también, sólo piezas bucales. Son un fragmento de maxilar superior con M¹-M³, un fragmento de mandíbula derecha con P₂, y unos cuantos dientes más, todos ellos fragmentados a excepción de un P² izquierdo de gran tamaño, que mide 44 mm. de long. y 29 de anchura (Lám. I, fig. 1).

Los restantes dientes susceptibles de ser medidos dan estos valores:

| | |
|----------------|------|
| M ¹ | 23,4 |
| M ² | 26,4 |
| M ³ | 28,0 |
| P ₂ | 34 |

(Lám. I fig. 4)

Solutrense:

Número de restos determinables: 17.

Número mínimo de individuos representados: 3.

Porcentaje con relación al número total de fósiles de macromamíferos determinables en este nivel: 7,7 %.

A excepción de un carpo completo con un fragmento del metacarpiano correspondiente, un fragmento de diáfisis de fémur, un

extremo distal de metapodio fragmentado y un fragmento de falange tercera, todas las piezas pertenecen a la dentición. Casi todas ellas se hallan fragmentadas y sólo permiten ser medidas una serie de molariformes superiores del lado izquierdo (P³-M³) pertenecientes a un mismo maxilar.

| | |
|----------------|------|
| P ³ | 29,8 |
| P ⁴ | 28,6 |
| M ¹ | 24,9 |
| M ² | 25 |
| M ³ | 26,1 |

(Lám. I, fig. 3)

En este mismo nivel solutrense apareció un fragmento de sínfisis mandibular con I₁, I₂, i₃, I₃ en cada lado (Lám. I, fig. 2). Los incisivos segundos no han salido totalmente. Ninguna de las piezas del esqueleto permite ser medida.

Gravetiense?:

Las capas que pueden pertenecer a este nivel, han proporcionado solamente dos piezas de caballo: un fragmento de metapodio lateral y un P³ izquierdo cuya longitud es de 28,6 mm.

Observaciones: Todos estos restos poseen los caracteres típicos del verdadero *Equus caballus*. No hay ninguna pieza que indique la presencia de asinianos. En efecto, las piezas dentarias son de gran tamaño en su mayoría, presentan claramente el pliegue caballuno en los premolares superiores, estos mismos premolares poseen el surco vertical que desdobra el parastilo y mesostilo, el M³ tiene una forma subtriangular en su sección, etc. Los molares superiores presentan también en algunos casos pliegue caballuno, aunque éste es menos marcado que en los premolares.

RHINOCEROS sp.

En el cuadro 7E, es decir, en zona estéril desde el punto de vista arqueológico, aparecieron tres fragmentos de la misma tibia izquierda de rinoceronte, a la que le falta el extremo proximal. El fragmento mayor de esta pieza, que es la porción distal, está representado en la lám. II figs. 1, 2 y 3. Nuestras minuciosas búsquedas para hallar más piezas, en especial molares, por ser éstos los que mejor definen la especie, resultaron totalmente infructuosas. Las capas del resto

de la cueva, pertenecientes casi en su totalidad a la glaciación del Würm y la presencia del reno, así como la de algunos micromamíferos de clima frío, inclina a pensar en el rinoceronte lanudo. Sin embargo la imposibilidad de relacionar la capa en cuestión con las restantes de la cueva, no permite descartar totalmente el rinoceronte de Merck.

Las medidas de la pieza son las siguientes:

Diámetro transversal máximo del extremo distal: 101 mm.

Diámetro anteroposterior máximo del mismo: 79 mm.

Diámetro transversal de la superficie articular: 77 mm.

Diámetro anteroposterior de la misma: 56 mm.

Diámetro transversal mínimo de la diáfisis: 60,5.

ARTIODACTYLA

SUS SCROFA L.

El jabalí ha dejado muy pocos restos en Aitzbitarte. Estos restos suman en total 8 piezas, de las cuales 5 pertenecen al magdalenense y 1 al epipaleolítico. Las otras dos fueron halladas en tierra removida por excavaciones anteriores. Las piezas en cuestión y sus medidas son las que siguen:

Un fragmento de mandíbula de animal joven, con m_1 - m_3 y M_1 . El canino está asomando.

Long. de la serie m_1 - M_1 : 55

Long. de los molares de leche: 38,5

Un M^1 derecho Long. 32.

Dos M^3 , uno derecho y el otro izquierdo.

Long. 33,3 y 36,2

Dos astrágalos derechos, uno de ellos roto.

Long. absoluta del hueso: 49,3 —

Anchura máxima: 30,3 30,5

Varios fragmentos de dientes, que no permiten ser medidos.

CAPREOLUS CAPREOLUS L.

El corzo hace su presencia en todos los niveles del yacimiento, pero en forma muy esporádica. La distribución de sus restos por niveles es la siguiente:

Epipaleolítico:

Número de restos determinables: 6.

Número mínimo de individuos representados: 2.

Porcentaje con relación al número total de fósiles de macromamíferos determinables en este nivel: 2,8 %.

Los restos son:

Una serie de dientes (P_3 - P_4 izquierdos, P_2 derecho, P_4 derecho, P_4 izquierdo y M_1 - M_2 izquierdos) y un astrágalo derecho roto.

Magdalenense:

Número de restos determinables: 6.

Número mínimo de individuos representados: 3 (uno de ellos posee dientes de leche).

Porcentaje con relación al número total de fósiles de macromamíferos determinables en este nivel: 1,1.

Estos restos son:

Un fragmento de maxilar derecho con P^2 - P^4 (Lám. II, fig. 6), un fragmento de mandíbula derecha con un trozo de m_3 y M_1 - M_2 , otro fragmento de mandíbula derecha con el M , poco gastado, un M , derecho muy gastado, un fragmento de M , derecho y un extremo distal de húmero derecho.

Solutrense:

El nivel solutrense ha proporcionado solamente una pieza perteneciente al corzo. Se trata de un P^2 izquierdo bastante gastado.

Gravetiense?:

Este nivel ha dado dos piezas: un extremo distal de húmero derecho y un fragmento de cuerna aberrante. Este fragmento presenta la particularidad de poseer dos candiles inmediatamente encima de la roseta (Lám. III, fig. 1 y 2) análogamente a lo que ocurre en el ciervo. Ambos candiles salen del tallo a la misma altura y se dirigen el uno hacia arriba y el otro hacia abajo. El Dr. E. von LEHMANN de Bonn, a quien expresamos aquí nuestro agradecimiento por la amable atención que dedicó a nuestra visita, nos indicó tratarse de una epifisis hipertrófica debida a una rotura. El tamaño de la cuerna y las rugosidades granu-

losas excluyen cualquier otra especie. Las dimensiones de este fragmento son:

Diámetro anteroposterior bajo la roseta: 25,5
" transverso " " " : 23,1

No podemos dar el diámetro de la roseta por estar ésta deteriorada.

Las medidas de las demás piezas son las siguientes:

Extr. distal del húmero del Magdal.

Diámetro transverso máximo: 33
diámetro anteroposterior máximo: 31,6

Extremo distal del húmero del Gravetiense?:

Diámetro transverso máximo: 31,5
Diámetro anteroposterior: 31

P²: 10,6 (Solutrense)

P²-P³: 32,5; M₁: 8,3; M₂: 14,2 (Magdaleniense)

Una mandíbula con todos los molariformes (Lám. II, fig. 5) hallada en tierra removida por excavaciones anteriores da estos valores:

serie premolar: 31 serie molar: 45

Todas estas medidas indican ejemplares de talla muy robusta, pero no creemos que sean suficientes para pensar en la especie asiática actual *Capreolus pygargus*, que, como se sabe, tiene proporciones mayores que el corzo europeo.

RANGIFER TARANDUS L.

El reno ha dejado algunos pocos restos en los niveles magdaleniense y solutrense de la cueva.

Magdaleniense:

Número de restos determinables: 3.

Número mínimo de individuos representados.
2 (uno de ellos presenta aún piezas de che).

Porcentaje con relación al número total de fósiles de macromamíferos representados en este nivel: 0,5 %

Se trata de un fragmento mandibular izquierdo (Lám. II, fig. 12) con m₁, m₂, m₃, M₁ y M₂ que está saliendo, un M₂ izquierdo muy poco gastado (fig. 11) y un extremo distal de metacarpiano izquierdo (fig. 4).

Las medidas de estas piezas son las siguientes:
fragmento mandibular:

long. m₁-M₁: 65,4

m₁: 9,1 m₂: 13,2 m₃: 23,7 M₁: 19,6

El M₂ izquierdo mide 25 mm. en su superficie oclusal.

El extremo, distal del metacarp.:

diámetro transverso máximo: 45,4

diámetro ant-post. de la arista media interna: 22,6

Solutrense:

Número de restos determinables: 3

Número mínimo de individuos representados: 1

Porcentaje con relación al número total de fósiles de macromamíferos representados en este nivel: 1,4 %

Se trata de un M₂ izquierdo (fig. 10) bastante gastado que mide en su superficie oclusal 23,6, un M₃ izquierdo (fig. 9) de 24,6 de longitud y una faalnge primera (fig. 8) de 44,5 mm. de longitud y 14,7 mm. de diámetro transverso mínimo.

Ya E. HARLE (1) citó el reno en esta cueva. El fragmento de metacarpiano analizado por él se conserva en el laboratorio del Grupo de Ciencias. Naturales "ARANZADI" de San Sebastián (fig. 7).

La presencia del reno en estos niveles es de sumo interés dado que abundó muy poco en la Península Ibérica. Las localidades en las que ha sido citado hasta el presente, además de la indicada, son las siguientes: cueva de Serinyá (Gerona) (2), cueva de Armiña (Vizcaya) (3), cuevas de Valle, Ojear, Palomas (4) y Castillo (5) (las cuatro en Santander). Recientemente nuestro amigo E. NOLTE nos mostró en el Laboratorio del grupo espeleológico vizcaíno de Bilbao un canon metacarpiano entero que él mismo encontró en la cueva de Arnotxe (Arteaga, Vizcaya)

(1) HARLE, E. Les grottes d'Aitzbitarte ou Landarbaso, à Renteria, près de Saint-Sébastien. Bol. de la Real Acad. de la Hist. Madrid 1908, pág. 339.

(2) HARLE, E. La grotte de Serinyá près de Gerone (Espagne). Mat. Hist. primitive et nat. de l'homme. Vol. 17, 1882, pág. 293.

(3) OBERMAIER parece atribuir esta cita también a HARLE. No hemos podido encontrarla en este autor y, en todo caso, no se halla en las publicaciones que de él cita OBERMAIER. Recogemos por tanto el dato de la obra de este último autor: El hombre fósil. Com. de Invest. Pal. y Préhist. N.º 9.1916.

(4) HARLE, S.: Faune Quaternaire de la Province de Santander (Espagne). Bull. Soc. Geol. de France. 4.ª Serie, t. VIII, 1908, pág. 301.

(5) OBERMAIER, H. Op. cit. pág. 161.

De esta pieza ha dado él ya cuenta en una reciente publicación (6).

Nosotros lo hemos vuelto a encontrar entre los restos de mamíferos excavados por BARANDIARAN y ARANZADI en la serie de campañas que realizaron en la cueva de Urutiaga (Iciar, Guipúzcoa) durante los años 1928-1936. En el magdaleniense de esta cueva han aparecido restos más abundantes. Su estudio lo estamos realizando en la actualidad.

Esperamos que estas citas irán aumentando en los años sucesivos ante el examen de los materiales fósiles de excavaciones anteriores y ante las nuevas exploraciones de yacimientos.

De todas formas, el reno que sustituye al ciervo en los yacimientos europeos, incluidos los del Sur de Francia, durante los periodos fríos, hace en la Península una aparición esporádica, manteniéndose siempre el ciervo como animal domi-

(6) NOLTE, E. Algunos de los nuevos yacimientos prehistóricos descubiertos en cuevas de la provincia de Vizcaya y puesta al día del Catálogo General de los mismos con la inclusión de la fauna cavernícola y Bibliografía general. Bilbao, 1963, pág. 11-12.

nante de la fauna de las estaciones paleolíticas.

CERVUS ELAPHUS L.

Es el ciervo, entre los macromamíferos, la especie que más restos ha dejado en el yacimiento de Aitzbitarte (Lám. IV). Los fragmentos pertenecientes a este animal se distribuyen de la siguiente manera:

Epipaleolítico: 124 piezas, 6 individuos (de ellos dos con dentición de leche), 58,7 % del total de restos de macrocamif.

Magdaleniense: 323 piezas, 10 individuos (3 de ellos con dent de leche), 59,7 % del total de piezas de macrocamif.

Solutrense: 108 piezas, 9 individuos (2 de ellos con dent de leche), 49,3 % del total de piezas de macrocamif.

Gravetiense?: 101 piezas, 7 individuos (2 de ellos con dentic. de leche), 56,4 % del total de individuos de macrocamif.

A continuación indicamos las piezas, su número y su porcentaje con relación número total de piezas de ciervo de cada nivel:

| | EPIPAL. | | MAGDAL. | | SOLUTR. | | GRAVET.? | |
|-----------------------------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|----------|-------|
| | N.º | % | N.º | % | N.º | % | N.º | % |
| Fragmentos de cuerna | 17 | 13,71 | 34 | 10,53 | 21 | 19,37 | 9 | 8,91 |
| de maxilar sup. | 2 | 1,61 | 3 | 0,93 | 3 | 2,78 | 4 | 3,96 |
| de mandíbula | 13 | 10,48 | 21 | 6,50 | 17 | 15,74 | 15 | 14,85 |
| Dientes aislados (s. e. i.) | 43 | 34,68 | 99 | 30,65 | 36 | 33,33 | 27 | 26,73 |
| Escápulas: extr. distales | 2 | 1,61 | 3 | 0,93 | — | — | 2 | 1,98 |
| Húmeros: extr. proxim. | — | — | 1 | 0,31 | — | — | — | — |
| " distales | 1 | 0,81 | 12 | 3,71 | — | — | 4 | 3,96 |
| Radios: " proxim. | 3 | 2,42 | 9 | 2,79 | 1 | 0,92 | 2 | 1,98 |
| Ulnas: " proxim. | 2 | 1,61 | 5 | 1,55 | — | — | 1 | 0,99 |
| Piezas del carpo | 4 | 3,22 | 12 | 3,71 | — | — | — | — |
| Fémures: extr. proxim. | — | — | 1 | 0,31 | — | — | — | — |
| " distales | — | — | 3 | 0,93 | — | — | — | — |
| Tibias: " proxim. | — | — | 1 | 0,31 | — | — | — | — |
| " distales | 1 | 0,81 | 5 | 1,55 | 1 | 0,92 | 4 | 3,96 |
| diáfisis | 1 | 0,81 | 3 | 0,93 | 3 | 2,78 | 3 | 2,97 |
| Astrágalos | 2 | 1,61 | 10 | 3,09 | 3 | 2,78 | 6 | 5,94 |
| Calcáneos | 2 | 1,61 | 2 | 0,62 | 1 | 0,92 | 1 | 0,99 |
| Cuboescafoides | — | — | 2 | 0,62 | — | — | 1 | 0,99 |
| Metapodios: extr. proxim. | 8 | 6,45 | 11 | 3,40 | 2 | 1,85 | 2 | 1,98 |
| " distales | 3 | 3,42 | 12 | 3,71 | 3 | 2,78 | 3 | 2,97 |
| diáfisis | 5 | 4,03 | 25 | 7,74 | 5 | 4,63 | 2 | 1,98 |
| Falanges primeras | 10 | 8,06 | 25 | 7,74 | 7 | 6,48 | 9 | 8,91 |
| Falanges segundas | 4 | 3,22 | 12 | 3,71 | 1 | 0,92 | 1 | 0,99 |
| Falanges terceras | — | — | 6 | 1,36 | 3 | 2,78 | 2 | 1,98 |

Además de los restos indicados hay dos fragmentos de cráneo pertenecientes al gravetiense? dos diáfisis de ulna+radio (una del epipal. y la otra del solutr.), 6 fragmentos de pelvis (5 del

magdal. y 1 del gravet.?), una rótula del magdaleniense y algunos fragmentos de vértebras.

A continuación indicamos las medidas que estas piezas proporcionan:

| | | | | | | | |
|----------------------------------|------|------------------|------------------|------------------|------|------|------|
| m ¹ -m ³ : | 52,2 | 54,5 | m ₃ : | 24,1 | 25,5 | 28 | 28,7 |
| P ³ : | 15,9 | P ⁴ : | 15,5 | 15,7 | 15,8 | 17,5 | 17,8 |
| M ² : | 22,0 | 25,1 | 25,5 | M ³ : | 23,5 | | |

| | | | | | | | |
|-----------------------------------|-------|------|-----|-----|------|------|---------|
| P ₂ - M ₃ : | 124,5 | 130 | 130 | 132 | | | |
| P ₂ - P ₄ : | 47,7 | 47,5 | 50 | 42 | 45,2 | | |
| M ₁ -M ₃ : | 77,3 | 82 | 81 | | | 72,5 | 84 |
| M ₃ | 35 | | | | | | 34 36,1 |

4 bases de cuerna:

| | | | | |
|--|------|----|----|----|
| diám. máx. del tallo entre la roseta y el candil basilar | 49,5 | 59 | 59 | 63 |
| diám. máx. del tallo entre los dos primer. cand. | 48,5 | | | |

Extr. distal de húmero:

| | | | | | | | |
|--------------------|------|------|----|------|------|------|---------|
| diám. transv. máx. | 56,1 | 57,9 | | 59,8 | 58,1 | 63,1 | 70,3 |
| " ant.-pos. " | 55,7 | 57,8 | 59 | 61,9 | 58,3 | 58 | 63 64,6 |

Extr. proximal de radio:

| | | | |
|--------------------|----|------|------|
| diám. transv. máx. | 61 | 45 | 57,8 |
| " ant.-pos. " | 34 | 22,9 | 30,8 |

Extr. distal de tibia:

| | | | | | |
|--------------------|------|------|------|------|----|
| diám. transv. máx. | 50,5 | 51,5 | 53,2 | 58,6 | 59 |
| " ant.-pos. " | 39,5 | 40,1 | 37,2 | 43,9 | 41 |

Extr. proximal de metacarpiano:

| | | | | |
|--------------------|------|------|------|------|
| diám. transv. máx. | 43,2 | 45,3 | 48,3 | 53,8 |
| " ant.-pos. " | 29,4 | | 32,6 | 36,2 |

Extr. distal de metacarpiano:

| | | | |
|--------------------|------|----|------|
| diám. transv. máx. | 45,1 | 47 | 51,1 |
| " ant.-pos. " | 31,5 | | 32,4 |

Extr. proximal de metatarsiano:

| | | |
|--------------------|------|------|
| diám. transv. máx. | | 47,9 |
| " ant.-pos. " | 43,5 | 47,3 |

Extr. distal de metatarsiano:

| | |
|--------------------|------|
| diám. transv. máx. | 43,1 |
| " ant.-pos. " | 29,3 |

Astrágalo:

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|----|------|------|------|
| long. absoluta | 53,4 | 56 | 57 | 57,4 | 58,1 | 59,1 | 61 | 62 | 62,3 | 64,5 |
| diám. trans. máx. | 35,8 | 35,4 | 38,5 | 39,3 | | 39,6 | | 39,3 | 39,2 | 41,7 |

Calcáneo:

| | | | | | |
|------------------------------|--|------|------|------|--|
| diám. transv. máx. | | 34,4 | 48,2 | | |
| " ant.-pos. " | | 42,9 | | 42,4 | |
| long. del borde ant. | | | 67,3 | | |
| diám. transv. de la tuberos. | | | 34,2 | 33,7 | |
| longitud total | | | 137 | | |

Estos valores se encuentran diseminados en los niveles arqueológicos de manera que no permiten ver en cuál de ellos alcanzó mayores proporciones la especie que estudiamos. Los astrágalos mayores se concentran en el Magdaleniense, pero los extremos distales de húmero de mayores proporciones han aparecido en el Gravetiense?

CAPRA AEGAGRUS PYRENAICA Schinz

La cabra montés ha dejado pocos restos en el yacimiento que estudiamos. La repartición de estos restos por niveles es la que sigue:

Epipaleolítico:

Número de restos determinable: 9

Número mínimo de individuos representados: 2

Porcentaje con relación al número total de fósiles de macromamíferos pertenecientes a este nivel: 4,2 %

Los restos son: un calcáneo izquierdo entero, un extremo distal de húmero derecho, varios dientes (3 incisivos, 1 P, derecho, 1 P, del mismo lado, 1 M₁ izquierdo y 1 M₂ derecho).

Medidas:

Extremo distal del húmero: Diámetro transversal máximo: 43,3

Calcáneo: longitud absoluta: 86,2

Diám. transv. máximo: 30

Diám. transv. de la tuberosidad: 21,7

Diám. ant.-pos. de la tuberosidad: 25,5

Longitud del borde anterior: 47,6

M₂ : 17,7 P₃ : 8 P₄ : 9 M₁ : 16,6

Magdaleniense:

Número de restos determinables: 9

Número mínimo de individuos representados: 2

Porcentaje con relación al número total de fósiles de macromamíferos pertenecientes a este nivel: 1,6 %

Estos restos son: Un fragmento de mandíbula derecha con M₃, un extremo distal de metatarsiano derecho, una rótula y varios dientes (un P₄ derecho, un M₁ izquierdo, un M₂ derecho, dos M₂ derechos y un fragmento de M₃ derecho)

Medidas:

Extremo distal de metatarsiano:

diámetro transversal máximo: 33

diámetro ant.-pos. de la arista media interna: 21

P₄: 10,7 M₁: 15,7 M₂: 19,3 M₂: 18 M₃: 24,4

Solutrense:

Este nivel ha dado solamente cinco piezas dentarias que pueden pertenecer a un solo individuo. El porcentaje con relación al número total de fósiles de macromamíferos pertenecientes a este nivel es de 2,3 %.

Los restos son: dos incisivos, un M₂ izquierdo, un P₄ izquierdo y un pequeño fragmento de molar.

Medidas:

M₂ : 19,5 P₄ : 11,1.

Gravetiense?:

En este nivel han aparecido tres piezas dentarias, pertenecientes, al menos a dos individuos. Porcentaje: 1,7 %

Se trata de un incisivo, un M² derecho de 18 mm. de longitud y un M₂ izquierdo de 19 mm. El molar superior está gastado y el inferior poco.

Estos restos tan fragmentarios no nos permiten hacer más observaciones.

RUPICAPRA RUPICAPRA PYRENAICA, Bonap.

Después del ciervo es el sarrío o rebeco el animal que más restos ha dejado en la cueva (Lám. V, figs. 1, 2 y 3). La distribución de los mismos en los niveles arqueológicos es la siguiente:

Epipaleolítico: 40 piezas, 3 individuos (todos con

dentición definitiva), 18,7 % del total de restos macromamíferos de este nivel.

Magdaleniense: 147 piezas, 8 individuos (todos con dentición definitiva), 25,3 % del total de restos macromamíferos.

Solutrense: 70 piezas, 6 individuos (uno de ellos con dentición de leche), 32,0 % del total de restos de macromamíferos.

Gravetiense?: 62 piezas, 5 individuos (uno de ellos con dentición de leche), 34,6 % del total de restos de macromamíferos.

El cuadro que a continuación exponemos muestra las piezas, su número y el porcentaje de las mismas con relación al número total de restos de rebeco de cada nivel:

| | EIPAL. | | MAGDAL., | | SOLUTR. | | GRAVET.? | |
|-----------------------------|--------|------|----------|-------|---------|-------|----------|-------|
| | N.º | % | N.º | % | N.º | % | N.º | % |
| Fragm. frontal con clavijas | — | — | 5 | 3,40 | — | — | 4 | 6,44 |
| " maxilar superior | 5 | 12,5 | 8 | 5,44 | 5 | 7,14 | 4 | 6,44 |
| " mandíbula | 5 | 12,5 | 8 | 5,44 | 11 | 15,71 | 8 | 12,90 |
| Dientes aislados | 8 | 20,0 | 23 | 15,64 | 19 | 27,14 | 9 | 14,51 |
| Escápulas: extr. distales | 2 | 5,0 | 9 | 6,12 | 1 | 1,43 | 4 | 6,44 |
| Húmeros: extr. distales | — | — | 11 | 7,48 | 3 | 4,28 | 2 | 3,22 |
| diáfisis | — | — | — | — | — | — | 1 | 1,61 |
| Radios: extr. proxim. | 2 | 5,0 | 6 | 4,08 | 2 | 2,85 | 1 | 1,61 |
| extr. distales | — | — | 1 | 0,68 | 1 | 1,43 | 2 | 3,22 |
| diáfisis | — | — | 2 | 1,36 | — | — | — | — |
| Ulnas: extr. proxim. | — | — | 7 | 4,76 | 3 | 4,28 | 3 | 4,83 |
| Piezas del carpo | 1 | 2,5 | 1 | 0,68 | — | — | — | — |
| Fragmentos de pelvis | 1 | 2,5 | 7 | 4,76 | 3 | 4,28 | 3 | 4,83 |
| Fémures: extr. proxim. | 1 | 2,5 | 5 | 3,40 | 2 | 2,85 | — | — |
| " extr. distales | 1 | 2,5 | — | — | 1 | 1,43 | — | — |
| Tibias: extr. proxim. | 1 | 2,5 | 1 | 0,68 | — | — | — | — |
| extr. distales | — | — | 4 | 2,72 | — | — | 1 | 1,61 |
| diáfisis | 1 | 2,5 | 1 | 0,68 | — | — | 1 | 1,61 |
| Astrágalos | 1 | 2,5 | 6 | 4,08 | 3 | 4,28 | 1 | 1,61 |
| Cuboescafoides | 1 | 2,5 | 3 | 2,04 | — | — | — | — |
| Grandes cuneiformes | — | — | — | — | 1 | 1,43 | — | — |
| Calcáneos | 5 | 12,5 | 8 | 5,44 | — | — | 1 | 1,61 |
| Metapodios: extr. proxim. | 1 | 2,5 | 2 | 1,36 | 2 | 2,85 | 1 | 1,61 |
| " extr. distales | 2 | 5,0 | 10 | 6,80 | 4 | 5,71 | 2 | 3,22 |
| " diáfisis | — | — | 1 | 0,68 | 1 | 1,43 | — | — |
| Primeras falanges | 1 | 2,5 | 12 | 8,16 | 7 | 10,0 | 8 | 12,90 |
| Segundas falanges | 1 | 2,5 | 4 | 2,72 | 1 | 1,43 | 4 | 6,44 |
| Terceras falanges | 3 | 7,5 | — | — | — | — | 1 | 1,61 |

Conviene indicar también 3 rótulas (una del epipaleolítico, otra del magdaleniense y la

tercera del gravetiense?), un fragmento de diáfisis de radio+ulna y algunas pocas vértebras fragmentadas.

Indicamos a continuación algunas de las medidas que estas piezas han dado:

Fragm. de frontal con clavijas:

| | | | | |
|---------------------------------|----|----|----|----|
| longit. de las clavijas | 80 | 86 | 90 | |
| diám. ant.-pos. en la base | 12 | 11 | 18 | 18 |
| Separación de ellas en la base | 11 | | 11 | |
| Separación en el extr. superior | | | 36 | |

| | | | | | |
|----------------------------------|----|----|----|----|----|
| P ² -M ³ : | 61 | | | | 43 |
| P ² -P ⁴ : | 21 | 23 | | | |
| M ¹ -M ³ : | 41 | | 38 | 40 | 41 |

| | | | | | | | | |
|----------------------------------|----|----|------|------|----|------|----|------|
| P ₂ -M ₃ : | 67 | | | | | | | |
| P ₂ -P ₄ : | 22 | 18 | 19,8 | 20,5 | 24 | | | |
| M ₁ -M ₃ : | | | | 40 | 41 | 41,5 | 43 | 44,5 |

m₁ -m₃ : 21

Extr. distal de escápula:

| | | | | | |
|------------------------------|----|------|----|----|------|
| diám. trans. fosa glenoidea: | 19 | 20,5 | 21 | 23 | 23 |
| " ant.-pos. máximo | 30 | 33 | 32 | 32 | 32 |
| " ant.-pos. del cuello | 16 | 18 | | 20 | 20,5 |

Extr. distal de húmero:

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------|------|----|----|------|----|------|----|----|------|----|------|
| diám. trans. máx. | 30,3 | 31 | 31 | 31 | 32 | 32 | 33 | 34 | 34,1 | 35 | 36 |
| " ant.-pos. " | | 26 | 27 | 25,5 | 27 | 27,5 | | 28 | 28,7 | | 29,5 |

Extr. proximal de radio:

| | | | | |
|-------------------|----|----|------|----|
| diám. trans. máx. | 29 | 31 | 31,5 | 33 |
| " ant.-pos. " | 15 | 17 | 17 | 18 |

Extr. distal de radio:

| | | | | | | | |
|-------------------|----|----|------|------|------|----|----|
| diám. trans. máx. | 27 | 29 | 29 | 30 | 31,4 | 32 | 32 |
| " ant.-pos. " | 20 | 21 | 20,5 | 21,5 | | 21 | 23 |

Extr. proximal de ulna:

| | | | | | | | |
|----------------------|------|----|------|----|----|----|----|
| gran diám. ant.-pos. | 26,5 | 27 | 27,5 | 29 | 29 | 30 | 30 |
| pequeño " " | 16 | 17 | 17 | 17 | 18 | 18 | 18 |

Extr. proximal fémur:

| | |
|---------------------------|----|
| diám. trans. de la cabeza | 25 |
| gran diám. transv. | 51 |
| long. intertrocanteriana | 55 |

Extr. distal de tibia:

| | | |
|------------------|------|----|
| diám. trans. máx | 30 | 34 |
| " ant.-pos." | 20,5 | 24 |

Extr. proximal de metacarpiano:

| | |
|-------------------|------|
| diám. trans. máx. | 26 |
| " ant.-pos. " | 19,5 |

Extr. distal de metacarpiano:

| | | | | |
|-------------------------------------|----|----|------|------|
| diám. trans. máx. | 27 | 30 | 31 | 31,4 |
| " ant.-pos. de la arista media int. | 16 | 17 | 17,5 | 18 |

Extr. proximal de metatarsiano:

| | |
|-------------------|----|
| diám. trans. máx. | 25 |
| " ant.-pos. | 23 |

Extr. distal de metatarsiano:

| | | |
|-------------------------------------|------|------|
| diám. trans. máx. | 27,4 | 29 |
| " ant.-pos. de la arista media int. | 18,5 | 18,5 |

Astrágalo:

| | | | | | | |
|--------------------------|------|------|----|----|------|----|
| longitud absoluta | 29,5 | 32,5 | 33 | 33 | 33,5 | 34 |
| diám. trans extr. distal | 20 | — | 21 | 21 | 21,8 | 21 |

Calcáneo:

| | | | | | |
|--------------------------------|----|------|----|------|------|
| long. absoluta | 65 | 67 | 67 | 70 | |
| long. del borde anterior | 36 | 39,2 | 37 | 38 | 38,2 |
| diám. trans. de la tuberosidad | 15 | 15,3 | | 16 | |
| " ant.-pos. de la " | 19 | | | | |
| " trans. máximo | 23 | 23,5 | | 23 | |
| " ant.-pos. máximo | 24 | | | 24,5 | 23,6 |

Falange primera :

| | | | | | | | |
|----------|----|----|----|----|----|----|----|
| longitud | 47 | 48 | 48 | 48 | 48 | 49 | 51 |
|----------|----|----|----|----|----|----|----|

Falange segunda: 31

Falange tercera: 37

Estos valores, tal como ocurre con los del ciervo, no permiten ninguna seriación por niveles. En todos ellos, existen rebecos de talla grande junto a otros de talla pequeña. En general la talla del rebeco de esta cueva es notablemente mayor de la que posee el sarrio de los Pirineos. Muchos de ellos sobrepasan incluso a la subespecie

de los Alpes, que posee hoy una talla mayor que la que vive en el Pirineo. Sin embargo la pertenencia del rebeco de Aitzbitarte a la subespecie pirenaica no parece ofrecer dudas, ya que los fragmentos de frontal con clavijas, muestran la gracilidad de éstas y la dirección sensiblemente paralela de las mismas, en lugar de la divergen-

cia típica que muestran las clavijas de la subespecie de los Alpes.

GRAN BOVIDO

Los restos pertenecientes a los grandes bóvidos (uro y bisonte) son los más abundantes después de los del ciervo y rebeco, aunque en el solutrense han aparecido más restos de caballo que de ellos. Su distribución en los niveles arqueológicos es la siguiente:

Epipaleolítico:

Número de piezas determinables: 17

Número mínimo de individuos representados:
2 (uno de ellos con dentición de leche)

Porcentaje con relación al número total de fósiles de macromamíferos de este nivel:
7,9 %

Los restos son los siguientes:

Un maxilar superior derecho con $m^1 - m^3$, un extremo proximal de radio derecho, dos extremos proximales de ulna, una cabeza de fémur, un extremo distal de fémur derecho fragmentado, un extremo proximal de metacarpiano también fragmentado, dos falanges primeras, una segunda y otra tercera, un radial derecho, un carpal IV derecho, dos cuboescapoides uno de los cuales lleva consigo el gran cuneiforme y dos molariformes (P_4 y M_3 , ambos del lado derecho).

Magdaleniense:

Número de restos determinables: 28

Número mínimo de individuos representados:
4 (dos de ellos con dentición de leche)

Porcentaje con relación al número total de fósiles de macromamíferos de este nivel:
5,2 %

Los restos son: dos fragmentos de maxilar superior, ambos del lado derecho, uno de ellos portador de $m^1 - m^3$ y el otro de $m^1 - m^2$, un fragmento de mandíbula derecha con $m_1 - m_2$, un fragmento de mandíbula izquierda con $P_2 - P_4$, otro fragmento mandibular con el cóndilo articular, un extremo proximal de radio izquierdo, una epifisis proximal de tibia izquierda, tres extremos distales de tibia, una cabeza de

fémur, un fragmento de olécranon, un extremo distal de metatarsiano izquierdo, dos extremos proximales y una diáfisis de metacarpiano, otros tres fragmentos muy deteriorados de metapodio, un carpal III, un astrágalo izquierdo, un fragmento de calcáneo, un gran cuneiforme y 5 piezas dentarias (P^3 derecho, M^1 y M^3 izquierdos, P_2 y M_3 izquierdos).

Solutrense:

Número de restos determinables: 11

Número mínimo de individuos representados:
2 (ambos adultos)

Porcentaje con relación al número total de fósiles de macromamíferos de este nivel:
5,0 %

Los restos son: dos fragmentos mandibulares izquierdos, uno con $P_3 - P_4$ y el otro con $M_1 - M_3$, un fragmento mandibular derecho con $P_2 - M_1$, un M_2 izquierdo, un fragmento de molar izquierdo, un fragmento de pelvis, un extremo proximal de metatarsiano izquierdo fragmentado, un calcáneo izquierdo, un fragmento de falange primera, una falange segunda y otra tercera.

Gravetiense?:

Número de restos determinables: 9.

Número mínimo de individuos representados: 2 (ambos adultos).

Porcentaje con relación al número total de fósiles de macromamíferos pertenecientes a este nivel: 5,0 %.

Los restos son: un incisivo, dos cabezas de fémur, dos extremos de tibia derecha, uno de ellos muy fragmentado, un carpo izquierdo completo a excepción del piramidal, un extremo distal de metatarsiano izquierdo, un astrágalo izquierdo y un fragmento de calcáneo derecho.

La mayoría de estos restos se encuentran en muy mal estado, lo cual agrava aún más la dificultad que de por sí existe de distinguir los restos de los grandes bóvidos del Paleolítico. Existen, sin embargo, entre nuestro material algunas piezas típicas, que permiten una asignación específica. Tales son:

1. El extremo distal de canon metatarsiano

izquierdo del Gravetiense." Esta pieza (Lám. V, fig. 5) pertenece al bisonte, ya que presenta la inflexión típica en el límite diáfisis-epífisis, señalada por SCHERTZ (7) y confirmada por LEHMANN (8). El diámetro transverso máximo de esta pieza en límite diáfisis-epífisis es de 68,5 y el del extremo distal de la epífisis 70,8.

2. Uno de los extremos distales de tibia derecha también del Gravetiense presenta dividida en dos partes la superficie articular para el hueso maleolar. Este carácter pertenece al bisonte, ya que el uro presenta la superficie en cuestión, sin la interrupción indicada. De todas maneras, LEHMANN (9) ha encontrado algunas excepciones, por lo que la asignación de este resto al bisonte, basándonos sólo en el carácter citado, debe hacerse con reservas. Las dimensiones de la pieza, que no son por sí solas un dato seguro, apoyan en nuestro caso en cierto modo esta pertenencia al bisonte, puesto que dan valores inferiores a los que indican los autores para el uro. Las medidas de nuestra pieza son:

| | |
|---|----|
| Diámetro transverso máximo del extremo inferior | 76 |
| Diámetro antero-post máximo del extremo inferior | 55 |
| Diámetro antero-post. de la diáfisis a 120 mm. del extremo distal | 35 |

del extremo distal: 35.

3. El astrágalo izquierdo (Lám. V, fig. 4) de este mismo nivel gravetiense presenta en la superficie articular, donde limitan el calcáneo y el cuboescapoides, una acanaladura que para SCHERTZ (10) existe sólo en el bisonte. LEHMANN (11), sin embargo, ha encontrado también excepciones a esto. SCHERTZ indica a continuación un doble índice al que también LEHMANN pone algunas reservas. Este autor, sin embargo, resume la distinción del *Bison priscus* y el *Bos primigenius* en el astrágalo, en la coincidencia de ambos diagnósticos (índice y carácter descrito). Desgraciadamente, nuestro astrágalo está algo deteriorado y no permite que demos este índice.

(7) SCHERTZ, E. 1936. Zur Unterscheidung von *Bison priscus* Boj. und *Bos primigenius* Boj. an Metapodien und Astragalus. Senckenbergiana B. 1, N. 1/2. Pág. 48-49.

(8) LEHMANN, U. 1949. Der Ur in Diluvium Deutschlands und seine Verbreitung. Neues Jahrbuch für Mineralogie etc. Abhandlungen Bd. 90, Abt. B. 1949. Pág. 204.

(9) LEHMANN, U. Op. cit. Pág. 211.

(10) SCHERTZ, E. Op. cit. Pág. 54-55.

(11) Op. cit. Pág. 213.

Pero en todo caso el valor del mismo en su lado lateral no puede llegar a 55, lo que indica, junto con el carácter de la acanaladura, que pertenece al bisonte.

4. El cuadro 3C, estéril arqueológicamente, proporcionó otro astrágalo (Lám. V, fig. 6), que presenta una clarísima acanaladura (carácter de bisonte) junto a valores para el doble índice, que entran dentro de los que SCHERTZ da para el uro. El índice lateral da 57,97 y el índice medial 64,63.

5. El fragmento de calcáneo derecho del Gravetiense es también de bisonte. LEHMANN (12) muestra como diagnóstico diferencial más seguro la parte posterior del calcáneo. Según él, en el uro, la zona que va desde la pequeña superficie articular para el cuboescapoides, hasta 20-30 mm por encima de ella, es plana, mientras que en el bisonte es redondeada. El calcáneo de que tratamos presenta claramente el carácter correspondiente al bisonte. Además, las medidas y el índice correspondiente a ellas que este mismo autor trae para distinguir las dos especies dan en nuestro caso valores pertenecientes al bisonte.

| | |
|---|------|
| a) Long. de la superf. art. externa para el astrágalo | 40,0 |
| b) Long. de la superf. art. externa para el cuboescap. | 47,0 |
| c) Índice | 85,3 |

El solutrense ha proporcionado otro calcáneo y el magdalenense un tercero. El del solutrense se halla en perfectas condiciones y su morfología y sus valores coinciden son los del bisonte:

| |
|---------|
| a) 37,6 |
| b) 43,4 |
| c) 88,6 |

El del magdalenense está fragmentado y no permite hallar estos valores, pero su morfología muestra también la zona posterior como en el bisonte.

Por tanto, entre las piezas de grandes bóvidos que permiten una determinación específica, todas menos una perteneciente al epipalolítico, parecen ser de *Bison priscus*. Esto concuerda con los grabados y pinturas rupestres de la región, entre los que la inmensa mayoría de los grandes bóvidos son bisontes.

(12) Op. cit. Pág. 216.

Cuadro-resumen de las frecuencias por horizonte de todos los macromamíferos del yacimiento

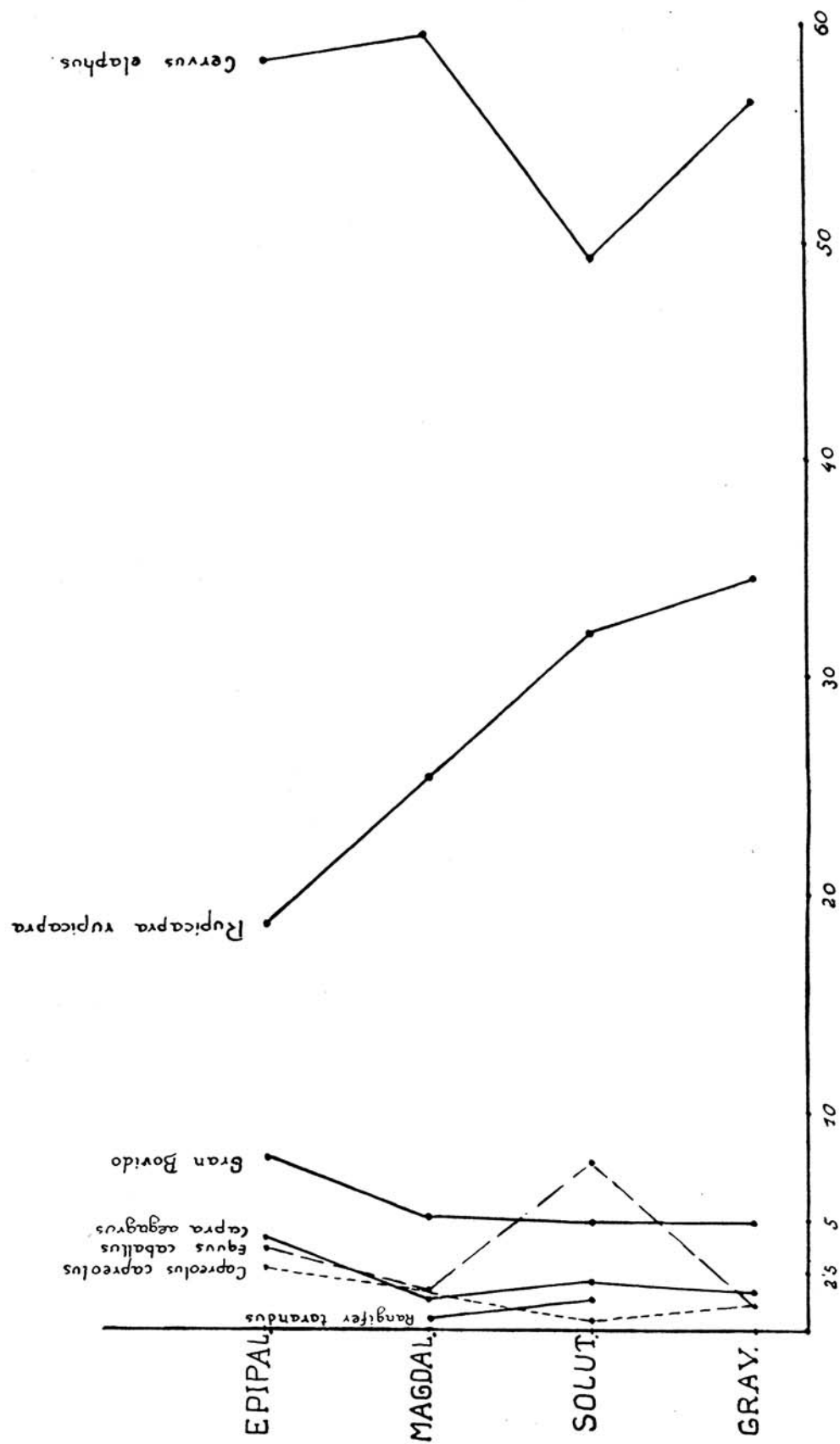
| | EPIPAL. | MAGDAL. | SOLUTR. | GRAVET.? |
|---|---------|---------|---------|----------|
| Equus caballus | 3,7 % | 1,8 % | 7,7 % | 1,1 % |
| Rhinoceros sp. 1 pieza en nivel indeterminado. | | | | |
| Sus scrofa | 0,4 | 0,9 | — | — |
| Cervus elaphus | 58,7 | 59,7 | 49,3 | 56,4 |
| Rangifer tarandus | — | 0,5 | 1,4 | — |
| Capreolus capreolus | 2,8 | 1,1 | 0,4 | 1,1 |
| Capra aegagrus | 4,2 | 1,6 | 2,3 | 1,7 |
| Rupicapra rupicapra | 18,7 | 25,3 | 32,0 | 34,6 |
| Grandes Bóvidos | 7,9 | 5,2 | 5,0 | 5,0 |
| Ursus spelaeus y U. arctos | 2,8 | 0,5 | 0,4 | — |
| Canis lupus | 0,4 | — | — | — |
| Vulpes vulpes | 0,4 | 1,1 | 1,4 | — |
| Meles meles | — | 0,2 | — | — |
| Lepus europaeus | — | 1,6 | — | — |

En la pág. 118 presentamos un gráfico que expresa las frecuencias por niveles, de los siete macromamíferos más abundantes del yacimiento.

Bibliografía referente a Aitzbitarte

- BARANDIARAN, J. M. de. 1953: El hombre prehistórico en el País Vasco. Buenos Aires.
- 1961: Excavaciones en Aitzbitarte IV. Munibe, año XIII, núm. 3-4, pág. 183. San Sebastián.
- 1962: Aitzbitarte. Excavaciones arqueológicas en España. Núm. 6. Madrid.
- 1963: Excavaciones en la caverna de Aitzbitarte IV. Munibe, año XV, núm. 1-2, pág. 23. San Sebastián.
- 1963: Excavaciones en Aitzbitarte IV. Campaña de 1962. Munibe, año XV, núm. 3-4, pág. 69/86. San Sebastián.
- CATALOGO ESPELEOLOGICO DE GUIPUZCOA. 1951: Munibe, año III, núm. 1, pág. 80. San Sebastián.
- ELOSEGUI, J. 1947: Pequeño ensayo sobre Prehistoria y Paleontología del Cuaternario en Guipúzcoa y sus materiales de estudio. Ikuska, Sept.-Dic. 1947, página 185. Sara.
- HARLE, E. 1908: Faune quaternaire de Saint-Sebastien (Espagne). Bull. Soc. Geol. de France, 4e Série, t. VIII, pág. 82. Paris.
- 1908: Les Grottes d'Aitzbitarte ou Landarbaso, à Renteria, près de Saint-Sebastien. Bol. de la Real Academia de la Historia, 1908, pág. 339.
- PUIG Y LARRAZ, G. 1894: Cavernas y simas de España. Bol. Com. Mapa geol. de España. XXI, pág. 155. Madrid.

Porcentajes por niveles de los macromamíferos más frecuentes del
 yacimiento de Fitzbitarte IV



Explicación de las láminas de las páginas 120/124

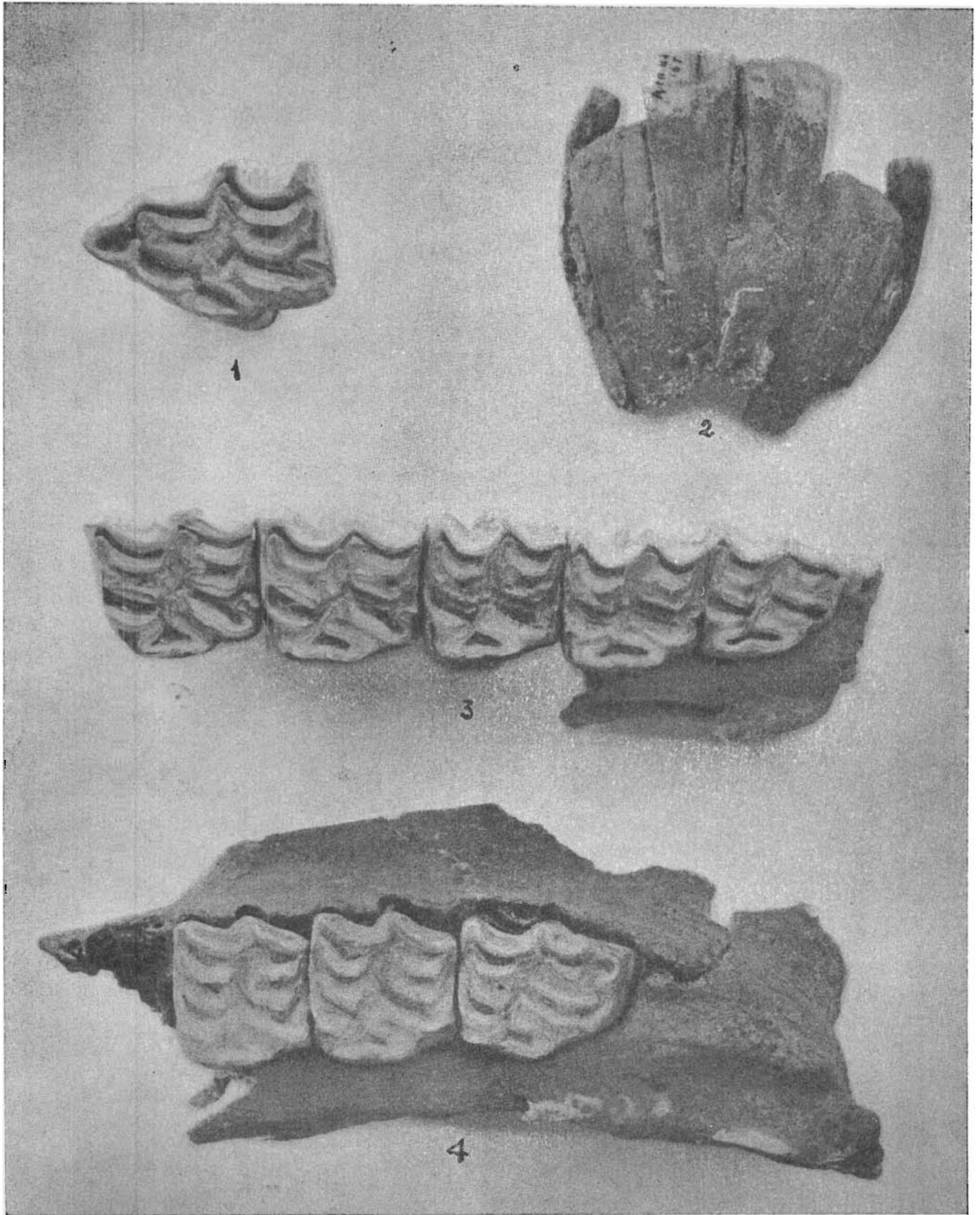
Lámina I. *Equus caballus*: fig. 1: P² izquierdo. Fig. 2: fragmento mandibular con I₁, I₂, I₃, I₃ de ambos lados. Fig. 3: fragmento de maxilar superior izquierdo con la serie P³ - M³. Fig. 4: fragmento de maxilar superior izquierdo con la serie molar. (Todas las figuras a tamaño natural.)

Lámina II. Fig. 1, 2 y 3: mitad distal de la misma tibia izquierda de rinoceronte. Fig. 4: extremo distal de metacarpiano izquierdo de *Rangifer tarandus*. Figura 5: fragmento de rama mandibular izquierda con la serie de molariformes completa de *Capreolus capreolus*. Fig. 6: fragmento de maxilar superior derecho con la serie premolar, de *Capreolus capreolus*. Fig. 7: fragmento de metacarpiano de *Rangifer tarandus* clasificado por HARLE. Fig. 8: falange primera de *Rangifer tarandus*. Fig. 9: M₃ izquierdo de *Rangifer tarandus*. Fig. 10: M₂ izquierdo de id. Fig. 11: M₂ izquierdo de id. Fig. 12. fragmento de rama mandibular izquierda con m₁, m₂, m₃, M₁ y M₂ brotando, de id. (Fig. 1, 2 y 3 a 1/2 del tamaño natural. Fig 4 y 12 a tamaño natural. Fig. 5, 6, 7, 8, 9, 10 y 11 a 4/5 del tamaño natural.)

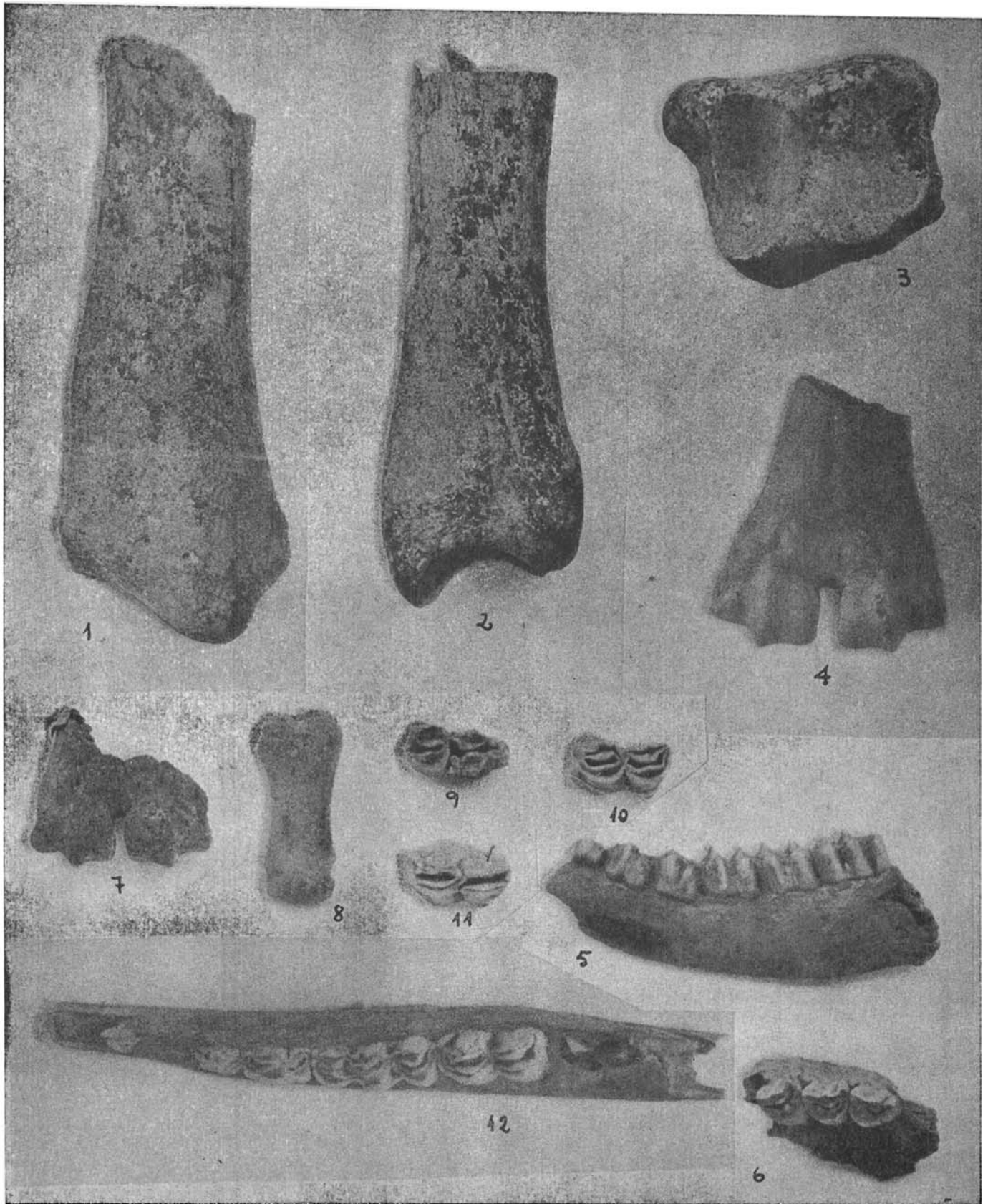
Lámina III. *Capreolus capreolus*: fragmento de cuerna anómala.

Lámina IV. *Cervus elaphus*: Fig. 1 y 2: dos fragmentos de base de cuerna. Fig. 3: fragmento de maxilar superior izquierdo con M¹-M³. Fig. 4: id. con P² - M¹. Fig. 5: primera falange longitudinalmente rota y con una exóstosis. Fig. 6: fragmento de maxilar superior izquierdo con m¹-m³ y M¹. Fig. 7: fragmento de rama mandibular derecha con todos los molariformes. Fig. 8: fragmento de rama mandibular derecha con m₂-m₃. Fig. 9: fragmento de mandíbula derecha con todos los molariformes. Figura 10: fragmento de mandíbula izquierda con todos los molariformes. (Todas las figuras a 3/5 del tamaño natural.)

Lámina V. Fig. 1: fragmento de cráneo con clavijas de *Rupicapra rupicapra pyrenaica*. Fig. 2: Clavija de id. Fig. 3: id. Fig. 4: astrágalo izquierdo de *Bison priscus*. Fig. 5: extremo distal de metatarsiano izquierdo de id. Fig. 6: astrágalo izquierdo de id. (Todas las figuras a 4/5 de su tamaño natural.)



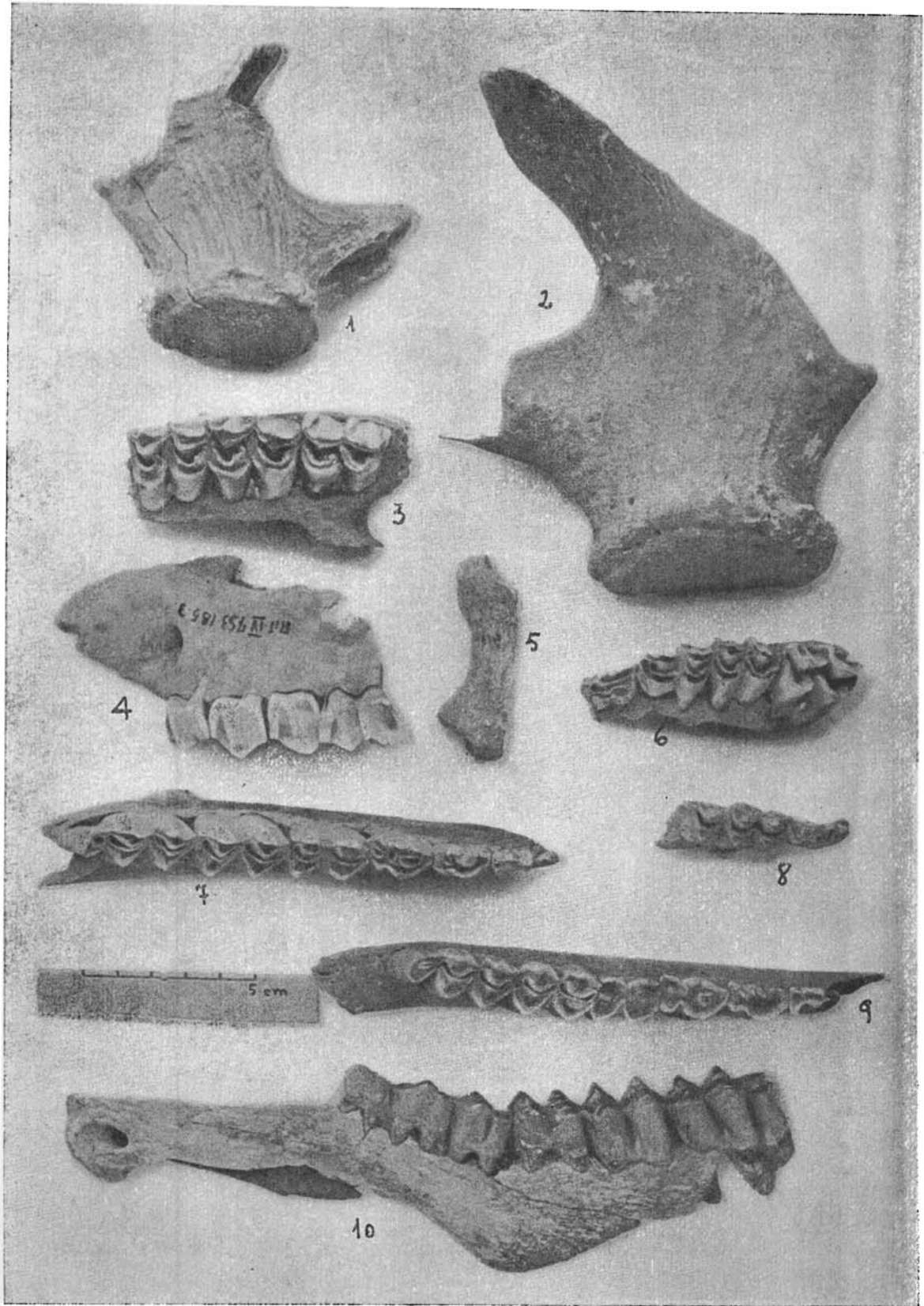
Lam. 1



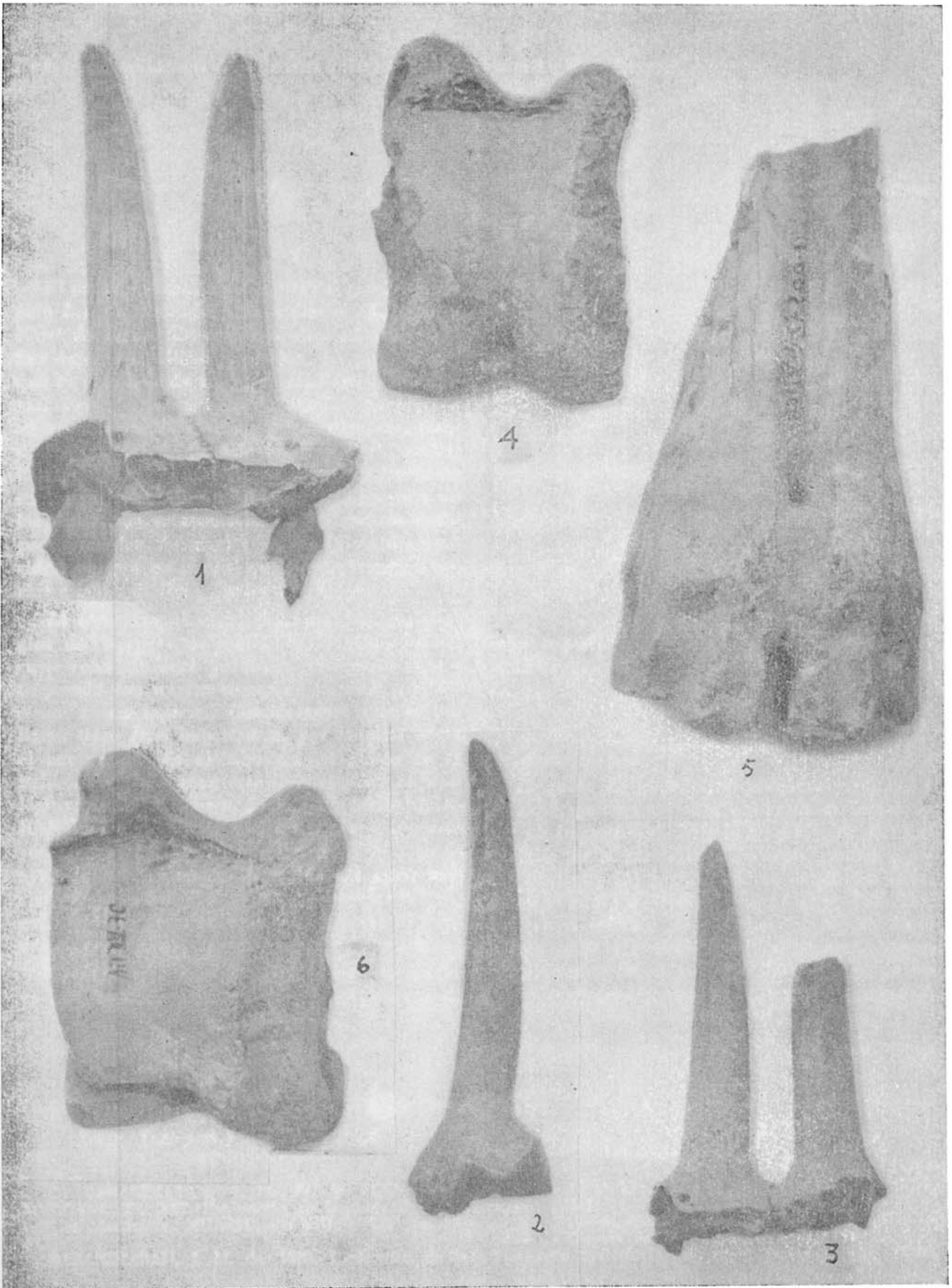
Lám. 2



Lám. 3



Lám. 4



Lám. 5